

Oznámení znění protinávrhu akcionáře se stanoviskem představenstva společnosti

Představenstvo společnosti TESLA KARLÍN, a.s. se sídlem V Chotejně 9/1307, 102 00 Praha 10, IČ 452 73 758, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1520

V souvislosti s valnou hromadou konanou dne 20. 6. 2019 v 10.30 hod. v zasedací místnosti administrativní budovy v sídle společnosti KAROSERIA, a.s. na adrese Heršpická 758/13, Brno

z v e ř e j ň u j e:

„Protest proti usnesení valné hromady, protinávrh a žádost o vysvětlení“ zaslané minoritním akcionářem - společnost C.T.C holding, a.s., IČO 256 04 031 se sídlem Lvová 16, Jablonné v Podještědí, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 2596, který byl společnosti doručen dne 11. června 2019.

Stanovisko představenstva společnosti TESLA KARLÍN, a.s. k „Protest proti usnesení valné hromady, protinávrh a žádost o vysvětlení“ zaslané minoritním akcionářem - společnost C.T.C holding, a.s., IČO 256 04 031 se sídlem Lvová 16, Jablonné v Podještědí, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B.



ARROWS
advokátní kancelář, s.r.o.

TESLA KARLÍN, a.s.
V Chotejně 1307/9, Hostivař
102 00 Praha 10

DOPORUČENĚ

Naše zn.: 1328/2019
Vyřizuje: JUDr. Vladimír Janošek, advokát
Telefon: 731 773 563
Email: janosek@arws.cz
Datum: 7. 6. 2019

PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI

PROTINÁVRH

ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení obchodní společnosti C.T.C. holding, a.s., IČO 25604031, se sídlem: Jablonné v Podještědí, Lvová 16, PSČ 471 25, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 2596 (dále jen „klient“), který je menšinovým akcionářem obchodní společnosti TESLA KARLÍN, a.s., IČO 45273758, se sídlem: Praha 10, V Chotejně 1307/9, Hostivař, PSČ 102 00, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1520 (dále jen „TESLA KARLÍN, a.s.“ či „společnost“) v souvislosti s valnou hromadou společnosti svolanou na den 20. 6. 2019 v 10:30 hod., která se má konat na adrese Brno, Heršpická 758/13 v zasedací místnosti v 1. patře administrativní budovy společnosti KAROSERIA a.s.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí veškerých návrhů usnesení na plánované valné hromadě a z toho důvodu, že máme za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 406 odst. 1 z. o. k. s tím, že s ohledem na akcionářskou strukturu společnosti a závěry přijaté Nejvyšším soudem v rozhodnutích sp. zn. 29 Odo 88/2001 či sp. zn. 29 Odo 311/2006 nelze považovat tištěný deník Lidové noviny za vhodný způsob nahrazení zaslání pozvánky na adresu akcionářů uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Tento způsob uveřejnění pozvánky totiž minoritní akcionáře nedůvodně omezuje v možnostech účastnit se valné hromady.

Žádáme tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Současně podáváme protest proti případnému přijetí veškerých návrhů usnesení na plánované valné hromadě a z toho důvodu, že máme za to, že místo konání valné hromady nepřiměřeně omezuje právo akcionáře se jí zúčastnit. Společnost má totiž sídlo od svého založení nepřetržitě v Praze, a není proto žádný rozumný důvod, aby se valná hromada společnosti konala v Brně. Valná hromada tak byla svolána v rozporu § 408 odst. 1 z. o. k.

Žádáme tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí části návrhu usnesení pod bodem 3 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce Rozhodnutí o dílčí změně stanov společnosti ve znění:

„Valná hromada schvaluje změnu stanov společnosti v následujících člancích a bodech, které nově zní:

Čl. X Valná hromada – svolávání - dosavadní text bodu 3) tohoto článku se vypouští a nahrazuje se tímto novým zněním: 3) Představenstvo společnosti nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti www.teslakarlin.cz a současně ji zašle akcionářům vlastním zaknihované akcie na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Uveřejněním pozvánky způsobem stanoveným těmito stanovami se považuje pozvánka za doručenu všem akcionářům společnosti. Pozvánka musí být na internetových stránkách společnosti uveřejněna až do okamžiku konání valné hromady. Pro svolávání valné hromady na základě žádosti kvalifikovaných akcionářů platí lhůty uvedené v ust. § 367 zákona o obchodních korporacích.

Čl. XXXIX Oznamování - dosavadní text bodu 2) tohoto článku se vypouští a nahrazuje se tímto novým zněním: 2) Pozvánku na valnou hromadu uveřejňuje představenstvo společnosti nebo jiný svolavatel valné hromady nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady na internetových stránkách společnosti www.teslakarlin.cz a současně ji zašle akcionářům vlastním zaknihované akcie na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Představenstvo, není-li svolavatelem valné hromady, je povinno umožnit svolavatelé uveřejnění pozvánky na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti.“

Zdůvodnění:

Podle komentářové literatury platí, viz ŠUK, Petr. § 406 []. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 695, že: „*Určí-li stanovy společnosti s (listinnými či zaknihovanými) akciemi na jméno či se za-knihovanými akciemi na majitele, že pozvánka bude akcionářům doručena, resp. její obsah oznámen, jiným způsobem, musí zvolený způsob respektovat výše popsany účel právní úpravy svolání valné hromady, tj. musí umožňovat akcionářům dozvědět se bez vynaložení nepřiměřených nákladů a úsilí o tom, že se bude konat valná hromada, jakož i o ostatních skutečnostech, jež jsou povinnou náležitostí pozvánky (§ 407). Eurokonformním výkladem § 406 odst. 1 in fine lze dovodit, že společnosti s akciemi přijatými k obchodování na evropském regulovaném trhu musí současně respektovat požadavek na použití takových sdělovacích prostředků, „od nichž lze rozumně očekávat, že zprostředkují účinným způsobem informace veřejnosti v celém Společenství“ (resp. Unii – srov. čl. 5 odst. 2 směrnice 2007/36/ES).*

Určité vodítko, zda stanovy v části upravující jiný způsob oznámení o konání valné hromady nedůvodně neomezují akcionáře v možnostech účastnit se valné hromady, může poskytnout judikatura k výkladu pojmu „vhodný způsob uveřejnění pozvánky na valnou hromadu akciové společnosti s akciemi na majitele, určený stanovami“, podle § 184 odst. 4, resp. § 184a odst. 2 ObchZ. Z této judikatury plyne, že vhodnost způsobu uveřejnění pozvánky se musí posuzovat s ohledem na poměry konkrétní společnosti, zejména pak její akcionářskou strukturu. Aby bylo možno zvolený způsob považovat za vhodný (a tedy odpovídající i požadavku § 406 odst. 1 in fine), musí být užítý informační zdroj obecně dostupný pro každého akcionáře, a to bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a nákladů (NS 29 Odo 88/2001 či 29 Odo 311/2006).“

Klient má za to, že navrhovaná změna stanov v části týkající se uveřejnění pozvánky na internetových stránkách celostátního deníku www.in-server.cz, které by mělo nahradit zasilání pozvánky akcionářům vlastním zaknihované akcie na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů, je v rozporu se zákonem, a to sice s § 406 odst. 1 z. o. k., neboť se s ohledem na akcionářskou strukturu společnosti a velký podíl tzv. minoritních akcionářů nejedná v případě celostátního deníku www.in-server.cz o vhodný náhradní způsob uveřejnění

pozvánky. Tento způsob svolání valné hromady minoritní akcionáře nedůvodně omezuje v možnostech účastnit se valné hromady, neboť minoritní akcionáři budou muset na předemných internetových stránkách (popř. stránkách společnosti) sledovat, zdali náhodou nebyla svolána valná hromada, což po nich nelze spravedlivě požadovat. Navrhovaná část stanov se tak ocitá mj. v rozporu se závěry formulovanými Nejvyšším soudem v rozhodnutích 29 Odo 88/2001 či 29 Odo 311/2006. Z tohoto důvodu proti předemné části navrhovaného usnesení klient předem protestuje.

Žádáme tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Podáváme tímto protinávrh k bodu 10 pořadu jednání valné hromady týkající se změny příslušných ustanovení stanov společnosti v následujícím znění:

„Valná hromada schvaluje změnu stanov společnosti v následujících člancích a bodech, které nově zní:

Článek X

Valná hromada – svolávání

2) Představenstvo společnosti nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti www.karoseria.cz a současně ji zašle akcionářům vlastním zaknihované akcie na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Uveřejněním pozvánky způsobem stanoveným těmito stanovami se považuje pozvánka za doručenu všem akcionářům společnosti. Pozvánka musí být na internetových stránkách společnosti uveřejněna až do okamžiku konání valné hromady. Pro svolávání valné hromady na základě žádosti kvalifikovaných akcionářů platí lhůty uvedené v ust. 367 zákona o obchodních korporacích.

Článek XXXIX

Oznamování

2) Pozvánku na valnou hromadu uveřejňuje představenstvo společnosti nebo jiný svolatel valné hromady nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady na internetových stránkách společnosti www.karoseria.cz a současně ji zašle akcionářům vlastním zaknihované akcie na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Představenstvo, není-li svolatelem valné hromady, je povinno umožnit svolateli uveřejnění pozvánky na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti.“

Zdůvodnění:

Klient má za to, že s ohledem na akcionářskou strukturu společnosti je vhodnější a k právům minoritních akcionářů šetrnější, pokud jim bude pozvánka na valnou hromadu doručována na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů, a proto navrhuje změnu stanov v tomto znění, jelikož i stávající způsob doručování pozvánky na valnou hromadu považuje klient za nezákonný.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2018 ve znění:

„Valná hromada schvaluje návrh na rozdělení zisku za rok 2018 ve znění návrhu předloženém představenstvem.“

Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní, kvantifikovatelné) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve výši 4 311 912,30 Kč (případně jeho část). Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby zisk ve výši 4 311 912,30 Kč byl použit k úhradě ztráty z minulých let. Uvedené sdělení nelze považovat za zdůvodnění návrhu usnesení o rozdělení zisku ve smyslu § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. Z informace uvedené v pozvánce na valnou hromadu společnosti totiž nelze zjistit, proč představenstvo navrhuje, aby zisk byl použit k úhradě ztráty z minulých let, a proč není možné alespoň část zisku rozdělit mezi akcionáře v podobě dividend.

S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. (akcionáři se nemohli řádně připravit na valnou hromadu), a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. **Obchodní společnost TESLA KARLÍN, a.s. dlouhodobě svým akcionářům nevyplácí dividendy a dosažený zisk rozděluje na různé fondy a na účet nerozděleného zisku. Ve výroční zprávě za rok 2018 na str. 5 přitom obchodní společnost TESLA KARLÍN, a.s. sic! sama konstatuje, že společnost dosud nevyplácela dividendy, z tohoto důvodu nestanovila dividendovou politiku. Klient má tedy za to, že paušální konstatování v pozvánce o tom, že zisk je třeba použít k úhradě ztráty z minulých let je ryze účelové.**

Z dosahovaných výsledků společnosti totiž vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý zisk (popř. alespoň jeho část) mezi akcionáře. Společnost má vlastní kapitál ve výši cca 498,6 mil Kč, kapitálové fondy ve výši cca 102,6 mil. Kč, neuhrazenou ztrátu ve výši cca -4,5 mil. Kč a cizí zdroje toliko ve výši cca 46,5 mil. Kč. Vyplacení celého zisku ve výši cca 4,3 mil. Kč (popř. jeho částí) mezi akcionáře tudíž v možnostech společnosti je.

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti (pan Ing. Miroslav Kurka, nar. 16. 2. 1961, bytem Bělehradská 7/13, Nusle, 140 00 Praha 4 a pan Miroslav Kurka, nar. 29. 7. 1931, bytem Karvinská 1263/61, Město, 736 01 Havířov, viz zpráva o vztazích za rok 2018) a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Klient má dále za to, že dlouhodobá praxe společnosti (nastolená ovládací osobou), kdy je dosažený zisk přerozdělován do různých fondů společnosti (resp. na účet nerozděleného zisku) je rozporná s dobrými mravy, jelikož tímto mechanismem je natrvalo vyloučeno základní právo akcionáře na zisk. Napadené usnesení je tudíž neplatné i pro rozpor s dobrými mravy. V uvedeném případě totiž nejde o exces, nýbrž o dlouhodobě nastavený trend.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.“

Nejvyšší soud přitom ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku.

Klient dále odkazuje na usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 8 Cmo 122/2016 publikované v časopise Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, jehož závěry jsou uplatnitelné i v tomto případě, a to tím spíše, že společnost nevyplácí dividendu svým akcionářům po naprosto neúnosnou dobu: „Jak správně poukázal soud prvního stupně, z ustálené judikatury (použitelné i za aktuálně platné úpravy) jednoznačně vyplývá, že k nerozdělení alespoň části zisku mezi akcionáře může dojít pouze z důležitého důvodu (viz např. 29 Cdo 3059/2011). Společnost v tomto řízení jako důležitý důvod pro nerozdělení zisku neuvedla nic neobvyklého ve vztahu k dlouhodobému průběhu hospodaření. Tvrzené náklady na opravy a investice vynakládala i v průběhu minulých let a současně dosahovala zisku. Nerozdělený zisk minulých let přitom neustále roste, a byla-li na tento účet v roce 2014 současně převedena část ze zrušeného rezervního fondu (z uvedeného lze dovodit dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho oprav, resp. opak v řízení nebyl prokázán), pak není žádného racionálního (důležitého) důvodu, proč by neměl být zisk rozdělen mezi akcionáře.“ K obdobným závěrům dospěl i **Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. 23 Cm 172/2016-131** (viz časopis Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, tamtéž).

Závěrem klient poukazuje na **rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018** podle kterého platí, že: „Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jimž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. **Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.**“

Jak klient avizoval výše, má za to, že postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť představenstvo navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může způsobit újmu jejím akcionářům.

Podle komentářové literatury ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 34. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 80.) přitom platí, že: „Statutární orgán je povinen při zpracování návrhu a vyjádření k návrhu společníka postupovat s péčí řádného hospodáře. **V souladu s péčí řádného hospodáře však není zadržování zisku za každých okolností.** Zejména pokud obchodní korporace není schopna zadržet zisk využít k udržení stability provozu závodu v očekávaném období ztížených provozních či finančních podmínek anebo k vytvoření budoucí výše peněžních toků odpovídající současné hodnotě nerozděleného zisku (tj. budoucí hodnotě po sražení rizikové přírážky), měl by statutární orgán navrhnout rozdělení zisku ve výši, pro kterou nemá efektivní využití, při splnění ostatních zákonných požadavků (srov. NS 29 Cdo 3059/2011).“

Podle § 447 odst. 3 z. o. k. platí, že: „Dozorčí rada přezkoumává řádnou, mimořádnou, konsolidovanou, popřípadě také mezitímní účetní závěrku a návrh na rozdělení zisku nebo na úhradu ztráty a předkládá svá vyjádření valné hromadě.“ Jelikož dozorčí rada proti návrhu představenstva na rozdělení zisku nevznesla žádné výhrady, máme za to, že došlo k porušení § 447 odst. 3 z. o. k. Jak bylo výše řečeno, v souladu s péčí řádného hospodáře není zadržování zisku za každých okolností.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Podáváme tímto protinávrh k bodu 8 pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady.

- 1) Uvedte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte.
- 2) Uvedte, jaký výsledek hospodaření dosáhla společnost za celou dobu její existence a jak bylo v jednotlivých letech s výsledkem hospodaření naloženo (tj. jakým způsobem byl výsledek hospodaření na základě rozhodnutí valné hromady v každém roce trvání společnosti rozdělen a jací akcionáři proto toto rozdělení hlasovali). Tato informace je podstatná pro akcionáře pro posouzení návrhu představenstva na rozdělení zisku dosaženého za rok 2018 tak, aby si akcionáři udělali úsudek o tom, zdali je či není zisk uměle zadržován ve společnosti a zda případné přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem je či není v rozporu s dobrými mravy.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. z. o. k. dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 z. o. k. platí: „Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“

Podle § 425 odst. 2 z. o. k. platí: „Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 20. 6. 2019 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem: Praha 1, V Jámě 1, PSČ 110 00. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

s pozdravem

za **C.T.C. holding, a.s.**
ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
JUDr. Lukáš Šlanina, jednatel a společník



ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
V Jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČO: 06717586 DIČ: CZ06717586 www.arws.cz

TESLA KARLÍN, a.s.
V Chotejně 9/1307, Praha 10

**Zápis ze zasedání představenstva společnosti TESLA KARLÍN, a.s. konaného dne 14. 6. 2019
v sídle společnosti PROSPERITA holding, a.s. v Ostravě**

Přítomni: Ing. Miroslav Kurka, Ing. Václav Ryšánek, Ing. Vladimír Kurka

Program jednání:

1. Projednání Protestu proti usnesení valné hromady společnosti, protinávru a žádosti o vysvětlení v souvislosti s valnou hromadou společnosti svolanou na den 20. 6. 2019 na 10.30 hodin.

Ad. 1.

Představenstvo společnosti se operativně sešlo na mimořádném zasedání představenstva společnosti k projednání doručené listiny nadepsané jako „Protest proti usnesení valné hromady, protinávrh a žádost o vysvětlení“ zaslané minoritním akcionářem - společností C.T.C holding, a.s., IČO 256 04 031 se sídlem Jablonné v Podještědí, který však svůj akcionářský vztah nijak nedoložil, zastoupený advokátní společností ARROWS, s.r.o. na základě plné moci JUDr. Lukáš Slanina, advokát, ev. č. ČAK 14200, s uvedeným datem vyhotovení dne 7. 6. 2019, která byla společnosti doručena dne 11. června 2019, (dále jen „akcionář“). Shora označená listina byla členům představenstva společnosti zaslána prokuristou společností elektronickou poštou bezprostředně po jejím doručení společnosti. Členové představenstva se po dohodě sešli v místě (sídlo společnosti s firmou PROSPERITA holding, a.s.), kde se mohli sejít rychle a bez dalších nákladů zatěžujících společnost.

Po prostudování výše uvedeného materiálu představenstvo nejprve konstatovalo, že listina sice v textu odkazuje na dva protinávry k návrhům usnesení, a to k bodům 3 a 8 oznámeného pořadu jednání valné hromady, přičemž protinávrh k bodu 3 oznámeného pořadu jednání (posuzováno dle jeho obsahu) je označen jako protinávrh k bodu 10 oznámeného pořadu jednání valné hromady, a protinávrh k návrhu usnesení k bodu 8 oznámeného pořadu jednání není uveden vůbec. Představenstvo přesto rozhodlo, že protinávrh akcionáře k bodu 3 oznámeného pořadu jednání valné hromady (byť v listině označený jako protinávrh k bodu 10 oznámeného pořadu jednání) společně se stanoviskem představenstva uveřejní způsobem stanoveným pro svolávání valné hromady, tj. na internetových stránkách společnosti www.teslakarlin.cz a současně též v celostátně distribuovaném tištěném deníku Lidové noviny. V případě, že by nebylo možné uveřejnit znění protinávru z technických či časových důvodů v celostátně distribuovaném tištěném deníku, bude uveřejněno znění protinávru a stanoviska představenstva na internetových stránkách společnosti. Protinávrh k návrhu usnesení k bodu 8 oznámeného pořadu jednání valné hromady, ač v listině avizován, ve skutečnosti v listině uveden nebyl, a proto se představenstvo společnosti nebude touto problematikou zabývat, nebude k tomu zaujímat žádné stanovisko, ani nic uveřejňovat.

Poté představenstvo společnosti věcně projednalo následující protinávrh akcionáře C.T.C. Holding, a.s.: „*Podáváme tímto protinávrh k bodu 10 pořadu jednání valné hromady týkající se změny příslušných ustanovení stanov společnosti v následujícím znění: Valná hromada schvaluje změnu stanov společnosti v následujících člancích a bodech, které nově zní:*

Čl. X

Valná hromada – svolávání

- 2) *Představenstvo společnosti nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti www.karoseria.cz a současně ji zašle akcionářům vlastním zaknihované akcie na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Uveřejněním pozvánky způsobem stanoveným těmito stanovami se považuje pozvánka za doručenou všem akcionářům společnosti. Pozvánka musí být na internetových stránkách společnosti uveřejněna až do okamžiku konání valné hromady. Pro svolávání valné hromady na*

základě žádosti kvalifikovaných akcionářů platí lhůty uvedené v ust. § 367 zákona o obchodních korporacích.

Čl. XXXIX

Oznamování

2) *Pozvánku na valnou hromadu uveřejňuje představenstvo společnosti nebo jiný svolavatel valné hromady nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady na internetových stránkách společnosti www.karoseria.cz a současně ji zašle akcionářům vlastním zaknihované akcie na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Představenstvo, není-li svolavatelem valné hromady, je povinno umožnit svolavateli uveřejnění pozvánky na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti*

a nedoporučuje tento protinávrh ke schválení z dále uvedených důvodů.

Stanovisko představenstva k protinávru:

Představenstvo společnosti v uveřejněné pozvánce na VH společnosti TESLA KARLÍN, a.s., IČ 452 73 758 se sídlem V Chotejně 9/1307, 102 00 Praha 10 pod bodem 10 pořadu jednání navrhlo projednat a schválit Pravidla pro stanovení výše odměn členů představenstva a dozorčí rady, způsob jejich výpočtu a podmínky jejich výplaty, přičemž návrh usnesení k bodu č. 10 pořadu jednání zní takto: „Valná hromada schvaluje Pravidla pro stanovení výše odměn členů představenstva a dozorčí rady, způsob jejich výpočtu a podmínky jejich výplaty ve znění předloženém představenstvem.“

Akcionář v listině uvádí protinávrh, který s uvedeným bodem pořadu jednání valné hromady zjevně vůbec nesouvisí. Přesto jej představenstvo projednalo, když z obsahu předloženého protinávru je zřejmé, že se jedná o protinávrh k návrhu usnesení k bodu 3 oznámeného pořadu jednání valné hromady a představenstvo společnosti se nechtělo nechat řídit přepjatým formalismem. Členové představenstva společnosti však ani při projevení maximální vstřícnosti vůči akcionáři nepochopili, proč by měly být pozvánky na valnou hromadu (a jiná oznámení akcionářům) uveřejňovány na webových stránkách společnosti s firmou „Karoseria“; za tohoto stavu došlo představenstvo společnosti k závěru, že předložený protinávrh akcionáře je zjevně neurčitý, nesrozumitelný a též v rozporu s ust. § 406 odst. (1) zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech „svolavatel uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti....“.

Na základě výše uvedeného představenstvo společnosti TESLA KARLÍN, a.s. setrvává na svém návrhu usnesení jak k bodu 3, tak i k bodu 10 oznámeného pořadu jednání valné hromad.

Uveřejněním stanoviska představenstva a. s. pověřuje představenstvo vedení společnosti TESLA KARLÍN, a.s.

V Ostravě dne 14. 6. 2019

Ing. Miroslav Kurka, předseda představenstva, v.r.

Příloha:

Protinávrh zaslaný akcionářem